

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -07- 07

DECYZJA PO.153/C.82.2022.DB

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 07 lipca 2022 r.

DO.8361.57.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Edycie Zawojek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY EDYTA ZAWOJEK,

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo przemysłowym w miejsc. Krobia nr 7B zakwestionowano 92 partie towarów (wskazanych w uzasadnieniu), w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 06-12.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Edyty Zawojek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY EDYTA ZAWOJEK, w sklepie spożywczo przemysłowym w miejsc. Krobia nr 7B.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 92 partie, tj.:

1. Kawa Inka GRANA 150 g,
2. Kawa mielona Gala 450 g,
3. Kawa PRIMA Finezja 250 g,
4. Kawa rozpuszczalna Tchibo Family 50 g,
5. Barszcz biały WINIARY 66 g,



6. Żurek WINIARY 49 g,
7. Zupa grochowa WINIARY 75 g,
8. Zupa pieczarkowa CYKORIA 40 g,
9. Liść laurowy DANPEX 7 g,
10. Nać pietruszki suszona DANPEX 7 g
11. Przyprawa do kurczaka DANPEX 20 g,
12. Pieprz czarny mielony DANPEX 20 g,
13. Przyprawa do bigosu DANPEX 20 g,
14. Ziele angielskie PRYMAT 15 g,
15. Przyprawa do mięsa mielonego PRYMAT 20 g,
16. Czosnek granulowany PHU „MARSYL” 20 g,
17. Papryka słodka mielona PHU „MARSYL” 20 g,
18. Papryka ostra mielona 20 g,
19. Pieprz ziołowy DANPEX 20 g,
20. Gorczyca biała DANPEX 40 g,
21. Cynamon mielony KAMIS 15 g,
22. Soda oczyszczona DANPEX 40 g,
23. Peklosól DANPEX 80 g,
24. Saletra potasowa AGROEXIM 30 g,
25. Kisiel o smaku truskawkowym CYKORIA 40 g,
26. Budyń o smaku śmietankowym CYKORIA 40 g,
27. Sos pieczeniowy ciemny WINIARY 30 g,
28. Sos pieczeniowy jasny WINIARY 27 g,
29. Zupa ogonowa WINIARY 40 g,
30. Przyprawa warzywna do potraw UNIWERSALA 200 g,
31. Przyprawa do potraw KUCHARZEK 200 g,
32. Przyprawa Degusta 200 g,
33. Majonez Kętrzyński 280 g,
34. Przyprawa w płynie MAGGI 200 g,
35. Ketchup łagodny WŁOCLAWEK 480 g,
36. Sałatka rybna z makrelą MK 150 g,
37. Pasztet z indykiem KONSHURT Sp. z o.o. 300 g,
38. Pasztet drobiowy DROSED 130 g,
39. Pasztet z drobiem ROLNIK 500 g,
40. Kasza manna KROS 400 g,
41. Fasola Jaś KROS 400 g,
42. Kasza jęczmienna KROS 500 g,
43. Cukier puder Polgreen 400 g,
44. Skrobia ziemniaczana KROS 500 g,
45. Ryż z warzywami KROS 250 g,
46. Chrupki o smaku ketchup Intersnack 120 g,

47. Prażynki o smaku bekon Intersnack 120 g,
48. Chrupki kukurydziane o smaku czekoladowym GOOD SNACK 80 g,
49. Pałeczki kukurydziane GOOD SNACK 70 g,
50. Chrupki kukurydziane GOOD SNACK 80 g,
51. Andruty Krasnal wafle suche Rachoń 20 g,
52. Wata cukrowa P.W. „MAT” 20 g,
53. Naturalna woda mineralna Cisowianka gazowana 1,5 l,
54. Naturalna woda mineralna Cisowianka niegazowana 1,5 l,
55. Woda źródłana wysokonasycona Żywiec Zdrój 1,5 l,
56. Napój owocowy Tymbark jabłko wiśnia 2 l,
57. Napój owocowy Tymbark jabłko mięta 2 l,
58. Rogalik 7Days Chipita Poland Sp. z o.o. 60 g,
59. Paluszki klasyczne Lajkonik 200 g,
60. Słonecznik prażony solony Sonpex 150 g,
61. Popcorn solony DJ SNACK 90 g,
62. Orzeszki ziemne solone KRISS 150 g,
63. Krem kakaowo orzechowy Kiki Wilhelm 350 g,
64. Płatki kukurydziane Corn Flakes Nestle 250 g,
65. Landrynki o smaku owocowym SPIN 80 g,
66. Karmelki miętowe SPIN 80 g,
67. Żelki misie Z.P.H.U. „Vangusto” 80 g,
68. Żelki malinki Z.P.H.U. „Vangusto” 80 g,
69. Herbatniki maślane Regionalne Cukry Nyskie 63 g,
70. Biszkopty Delicpol 120 g,
71. Krakеры Lajkonik 180 g,
72. Herbatniki dekorowane cukrem Łakotki San 168 g,
73. Ryż biały KROS 400 g,
74. Płatki ryżowe KROS 300 g,
75. Kasza gryczana KROS 400 g,
76. Kakao o obniżonej zaw. tł. MW FOOD Sp. z o.o. 88 g,
77. Napój herbaciany OSM. wieloowocowym EKOLAND 300 g,
78. Zabielacz w proszku CREMONA 80 g,
79. Zabielacz w proszku CREMONA 200 g,
80. Kasza pęczak jęczmienne KROS 500 g,
81. Groch Łuskany KROS 400 g,
82. Bułka tarta PIEKARNIA „TWOJA” A.G. Krzyżewscy 500 g,
83. Makaron Spaghetti IRWEGA 400 g,
84. Makaron muszelki ZŁOTY ŁAN 400 g,
85. Makaron mazurski IRWEGA 400 g,
86. Zupa błyskawiczna pomidorowa AMINO 65 g,
87. Zupa błyskawiczna grochówka AMINO 65 g,

88. Chipsy Lays o smaku serek z dymką 125 g,
89. Kawa Tchibo Family 250 g,
90. Kawa Makate Cappuccino 110 g,
91. Herbata SAGA 28 g,
92. Wafle rodzinne JUTRZENKA 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Edyta Zawojek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY EDYTA ZAWOJEK, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 92 partii towarów w sklepie w miejsc. Krobia nr 7B, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 22.06.2022 r. poinformowała, iż wpis o działalności gospodarczej posiada z dnia 01.03.2022 r., ale ze względu na pozwolenie na sprzedaż alkoholu, działalność rozpoczęła dopiero 12.03.2022 r. Ceny na towarach strona naliczała zgodnie z fakturami i stawkami VAT i miała je przyklejone na półkach. Po otrzymaniu pisma z dnia 23.03.2022 r. o zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli w swoim sklepie strona poprawiła ceny metkując na każdym towarze cenę jak również stawkę VAT. Strona była przekonana, iż zrobiła dobrze, lecz okazało się, że trzeba było w inny sposób uwidaczniać cenę jednostkową, o czym strona nie wiedziała. Poinformowała, iż teraz wie, jak należy prawidłowo uwidaczniać ceny i tak też czyni. Poprosiła o niewymierzanie jej żadnej kary pieniężnej, ponieważ nie wiedziała, że trzeba tak podawać ceny. Podkreśliła, iż w tym roku otworzyła po raz pierwszy działalność gospodarczą tj. sklep spożywczo-przemysłowy od dnia 01.03.2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym przyczyny jej powstania nieprawidłowości, takie jak nieświadomość nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Ponadto organ zauważa, iż w przedmiotowej sprawie nie ma znaczenia faktyczne rozpoczęcie działalności gospodarczej, lecz dane zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacja o Działalności Gospodarczej. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. i Informacja o Działalności Gospodarczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Swoim zakresem domniemanie obejmuje wszelkie dane wpisane (a nie np. opublikowane). Jego istota sprowadza się do tego, że ilekroć dojdzie do wpisania (zmiany, wykreślenia) danych do CEIDG, należy domniemywać, że są one zgodne ze stanem faktycznym.

Niemniej jednak w myśl art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

- 1) mandatowe albo
- 2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

Powyższa regulacja dotyczy przedsiębiorców do CEIDG, którzy naruszają przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej – 01.03.2022 r., a naruszenie prawa nastąpiło w ciągu 12 miesięcy od dnia podjęcia przez niego działalności gospodarczej (nieprawidłowość stwierdzono w dniu 06.04.2022 r.). Przedsiębiorca w mailu z 13.04.2022 oświadczył, iż usunął stwierdzone naruszenia.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Edycie Zawojek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: : SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY EDYTA ZAWOJEK odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidoczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Edyta Zawojek, [REDACTED] Kadzidło,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	324665.796489.859916
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.57.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.57.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.57.2022
Data dokumentu	2022-07-07
Skrót dokumentu	DED554ED843293EDA38B850CE9B7BA92B4A7719E
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2022-07-07 13:49:16
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)